

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

27 июля 2021 года

г. Челябинск

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:
председательствующего судьи Сапаровой О. А.,
при секретарях Мазуриной Е. Д., Лычагиной А. С.,
с участием: государственных обвинителей – помощников прокурора Калининского района
г. Челябинска Шуваловой О. В., Шафиковой А. И., Пилат А. С., Никитина И. К., Козловой
Н. Б.,
подсудимой С А. С.,
защитника – адвоката А К. А.
а также потерпевшего Р М. В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда материалы уголовного дела в
отношении:

С А С , года, ,
гражданки РФ, , не
военнообязанной, работающей
зарегистрированной по адресу: , проживающей
по адресу:

, ранее не судимой,

Обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

С А.С. путем обмана приобрела права на чужое имущество, в крупном
размере, повлекшем лишение права Р М.В. на жилое помещение, при следующих
обстоятельствах.

Р М.В. в период с 12 мая 2015 года по 28 мая 2015 года, более точные дата и
время не установлены, нуждаясь в денежных средствах, узнав из объявления о
возможности займа денежных средств в

(ИНН) (далее по тексту

), расположенной по адресу:

, позвонил в офис организации, сообщив представителю С А.С. о
необходимости получения им займа в сумме рублей.

В ходе телефонного разговора, узнав о нуждаемости Р М.В. в денежных
средствах, а также о наличии у него права собственности на однокомнатную квартиру,
расположенную по адресу:

С А.С. из корыстных побуждений возник преступный умысел на совершение
мошенничества в отношении Р М.В. - на приобретение права собственности на его
квартиру путем его обмана.

Реализуя возникший преступный умысел, С А.С. сообщила Р М.В. о
возможности выдачи займа в требуемой сумме под залог принадлежащего ему
недвижимого имущества, предложив явиться к ней в офис с документами,
подтверждающими право собственности на квартиру.

Р М.В., не подозревая о преступных намерениях С А.С., прибыл в
офис , расположенный по адресу:
, где С А.С., реализуя

преступный умысел на мошенничество, действуя путем обмана, вводя его в заблуждение относительно существа сделки и своих намерений, направленных на завладение правом потерпевшего на имущество, сообщила Р М.В. о возможности предоставления ему займа в сумме _____ рублей со ставкой % в месяц от суммы основного долга под условием залога принадлежащей потерпевшему на праве собственности однокомнатной квартиры, расположенной по адресу:

_____, получив от потерпевшего оригиналы правоустанавливающих документов, подтверждающих его право собственности на вышеуказанную квартиру, сняла с них копии, после чего сообщила Р М.В. о необходимости явиться к 09 часам 00 минутам 29 мая 2015 года в подразделение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, расположенное по адресу:

С А.С., получив от Р М.В. копии правоустанавливающих документов на вышеуказанную квартиру, в один из дней в период с 12.05.2015 до 09 часов 00 минут 29.05.2015, более точные дата и время не установлены, действуя с целью незаконного приобретения права на чужое имущество, изготовила договор купли-продажи, согласно условиям которого Р М.В. передавал ей в собственность принадлежащую ему однокомнатную квартиру, расположенную по адресу:

_____, за денежное вознаграждение в размере _____ рублей. При этом, указанные денежные средства Р М.В С А.С. передавать не намеревалась.

Также с целью обмана Р М.В., введения его в заблуждение относительно своих преступных намерений, в указанное время в неустановленном месте на территории города Челябинска С А.С. изготовила договор займа, датированный 30 мая 2015 года, согласно условиям которого Р М.В. получает от С А.С. заем в сумме _____ рублей сроком до 30 августа 2015 под % в месяц.

Около 09 часов 00 минут 29 мая 2015 года С А.С. встретила с Рыловым М.В. у здания подразделения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, расположенного по адресу:

_____, где, продолжая реализацию преступного умысла на совершение мошеннических действий в отношении потерпевшего, действуя путем обмана, сообщила Р М. В., что с ним будет оформлен договор займа и выданы денежные средства в сумме _____ рублей, провела Р М.В. в помещение подразделения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, где в период с 09 часов 00 минут до 10 часов 28 минут предоставила потерпевшему изготовленный ею вышеуказанный договор купли-продажи однокомнатной квартиры, расположенной по адресу:

_____, после чего, действуя путем обмана, убедив его в том, что указанный договор фактически является договором на предоставление займа, а указанная в нем сумма _____ рублей, подлежащая уплате Р М.В., является только формальностью, необходимой для регистрации сделки, фактической передаче Р М.В. указанные денежные средства не подлежат, убедила его подписать указанный договор и заявление о его регистрации. Кроме того, С А.С., для создания у Р М.В. впечатления законности ее действий, предоставила изготовленный ею вышеуказанный договор займа, датированный 30.05.2015, вводя его в заблуждение относительно своих преступных намерений, убедила подписать данный договор.

В результате указанных противоправных действий С А.С. по обману потерпевшего, Р М.В., страдающий заболеванием «эмоционально-неустойчивое расстройство личности», которому свойственны такие индивидуально-психологические особенности личности как неустойчивость интересов, легковесность суждений, невысокий уровень интеллекта, будучи введенным С А.С. в заблуждение относительно предмета сделки, убежденный ею в том, что, оформляя договор купли-

продажи, он заключает договор займа под залог квартиры, согласился выполнить требования С А.С. и подписал подготовленные ею договоры купли-продажи однокомнатной квартиры, расположенную по адресу:

, договор займа, датированный 30.05.2015, заявление о регистрации договора купли-продажи, после чего С А.С., лично подписав со своей стороны договор купли-продажи указанной квартиры и заявление о его регистрации, передала их для последующей регистрации сотруднику Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области.

С А.С., пользуясь юридической неграмотностью и индивидуально-психологическими особенностями личности Р М.В., в связи с чем, потерпевший, будучи введенным ею в заблуждение относительно существа заключенного договора, не понимал юридической природы совершенной сделки и был убежден, что заключил договор займа под залог недвижимости, предоставила ему ранее изготoвленный договор займа, датированный 30.05.2015, который был подписан Р М.В., после чего С А.С. передала оговоренные в качестве суммы займа рублей, пообещав последнему, что после возврата указанных денежных средств и процентов в размере % в месяц от суммы основного долга, залог с указанной квартиры будет снят.

При этом денежные средства в сумме рублей, причитающиеся Р М.В. по заключенному сторонами и подписанному ими вышеуказанному договору купли-продажи С А.С. в соответствии с реализуемым ею умыслом на совершение мошеннических действий потерпевшему не передала, делать этого не намеревалась.

В результате вышеуказанных преступных действий С А.С. 16.06.2015 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, расположенным по адресу:

, за № / / зарегистрирован переход к ней от потерпевшего Р М.В. права собственности на однокомнатную квартиру, расположенную по адресу:

, стоимостью, согласно

заключения эксперта, рублей. Таким образом, С А.С. в результате совершения мошеннических действий приобрела право на чужое имущество, а именно право собственности на однокомнатную квартиру, расположенную по адресу:

, стоимостью рублей, что повлекло лишение права Р М.В. на жилое помещение.

Похищенным у Р М.В. имуществом С А.С. распорядилась по собственному усмотрению, причинив Р М.В. материальный ущерб на сумму рублей, то есть в крупном размере.

В судебном заседании подсудимая С А.С. вину по предъявленному обвинению не признала в полном объеме. Пояснила, что умысла на лишение права Р М.В. квартиры у нее не было. Между ней и Р М.В. были гражданско-правовые отношения. Считает, что в ее действиях нет состава преступления, либо ее действия можно квалифицировать по ст. 330 УК РФ как самоуправство.

С 2009 года она работала как агент, развивала от банков ипотечное кредитование в области.

В 2015 обратился Р , хотел получить займ под залог квартиры. Он был высокорискованным заемщиком. Они договорились, что она дает ему рублей под % в месяц, т.е. рублей процентов в месяц, на определенный срок. в качестве гарантии возврата ей денег, договорились оформить договор купли-продажи квартиры, а после возврата займа, она перепишет обратно на него квартиру. Если он не сможет деньги вернуть, то договорились продать квартиру. На сделку Р М.В. взял свою супругу Ф Ю.В., которая прочитала документы, ответила на все их вопросы, и подписали документы. Все документы готовила она. Все были согласны с условиями сделки.

Сделку приостановили в связи с задолженностью. Она оплатила у приставов задолженность за квартиру. Через какое-то время она еще давала деньги Р М. В. Давала дополнительно Р М. В. рублей, рублей, рублей. Точные суммы не помнит. Своими деньгами она передала более рублей. К февралю 2016 года сумма долга с учетом процентов превысила рублей. Она встретила с , он сказал, что деньги вернуть не готов, согласился ее продать. Дом был ветхоаварийным. Потом узнала, что в квартире поселился отец Рылова, она попросила его съехать и продать квартиру. В квартире был зарегистрирован несовершеннолетний ребенок, которого она попросила выписать, чтобы продать квартиру. Но с ней перестали общаться. Ф. Ю. В. попросила заплатить ей еще рублей и тогда она выпишет из квартиры ребенка. Субботина отказала, и ребенка сняли с регистрации в судебном порядке. Она показывала Р расчеты по задолженности, доплатила Р примерно рублей, которых не хватало до рублей, с чем Р М. В. согласился. Р М. В. подписал расписку о том, что деньги получены, претензий нет. К моменту продажи квартиры, обязательства заемщика перед ней были выше стоимости объекта.

Оформление договора купли-продажи было для нее гарантией возврата денег. Она спрашивала у Р М. В. где проживает ребенок, есть ли у него еще жилье. Все негативные последствия заключения сделки они обсуждали. Р М. В. нужна была услуга, а она могла ее оказать. Она его не торопила, не обманывала. Они договорились, и с ее стороны договоренность была соблюдена. Считает, что Р злоупотребил своим правом, пытается легким путем получить с нее деньги. Крупными суммами денег она не владеет, но Р мог подумать, что у нее много денег. Рылов не просил вернуть ему квартиру. Договор займа она тоже оформила с Р. Р не производил впечатление юридически-грамотного, поэтому она все последствия невыполнения договора ему разъясняла. Р М. В. при заключении договора купли-продажи рублей она не передавала, передала в момент заключения договора ему около рублей. В договоре она указала сама стоимость квартиры в рублей, т.к. иначе сделку бы не зарегистрировали, хотя квартира фактически не стоила рублей.

Всего она передала Р рублей, потом передавала рублей, рублей, рублей, рублей, считает, что она передала ему всего около рублей.

Она предлагала Р М. В. продать квартиру пораньше, чтобы полученная с продажи квартиры сумма, полученная Рыловым была побольше. Если бы Р жил в этой квартире, она бы вообще отказал ему в выдаче займа. Не помнит, чтобы Р отдавал ей деньги по займу.

Согласно показаний С А. С., данных в ходе предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в связи с наличием противоречий, в 2015 году Р М.В. хотел взять заем под залог недвижимости. Она предложила ему условия, чтобы в будущем не обращаться ей в суд с иском о взыскании задолженности к Р М.В. было предложено оформить договор купли-продажи, что являлось распространенной практикой. Р М. В. изменял запрашиваемую сумму в большую сторону, сумму займа точно не помнит, но около рублей, скорей всего денежные средства в размере рублей она передала ему возле регистрационной палаты, после чего Р М.В. долгое время она не видела. Потом Р М. В. пояснил, что денег у него нет. Возможно она брала расписки у Р о получении денежных средств (т. 4 л.д. 145-150)

Вина С А. С. В совершении преступления по факту хищения у Р М. В. нашла свое подтверждение в судебном заседании при исследовании следующих доказательств.

Согласно показаний потерпевшего Р М. В., которые он давал в ходе предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в связи с наличием противоречий, в период с января по май 2015 года у него отсутствовали денежные средства и работа, но в собственности имелась квартира № дома № по улице в Челябинске, он хотел получить заем под залог квартиры, чтобы были деньги на приобретение продуктов питания, детских вещей. После 11.05.2015 на пересечении улиц и проспекта в Челябинске он увидел объявление о выдаче денег под залог недвижимости, по номеру телефона из объявления ему ответила С А.С., предложила встретиться у нее в офисе, в районе остановки общественного транспорта « » на улице в Калининском районе города Челябинска, сказала ему, чтобы он принес паспорт и все документы на квартиру.

На следующий день в офисе С А.С. он сказал, что ему необходимы денежные средства в размере рублей на 01 месяц, так как он желает рассчитаться с ней, чтобы не потерять квартиру. Она сказала, что готова предоставить ему заем под залог его квартиры, сняла копии с документов на квартиру и его паспорта. С А.С. пояснила, что через месяц необходимо будет вернуть около рублей, в случае просрочки платежа по займу будут начислены проценты. Вежливое отношение С А.С. к нему, ее поведение вызвали у него доверие, и он не предполагал, что С А.С. может как-то обмануть, ему о банковской деятельности и кредитных организациях ничего не известно. Для него было не привычно и удивительно, что к нему так вежливо относятся.

Около 09 часов 29 мая 2015 года он и Ф Ю.В. встретились с С А.С. у дома № по улице в городе Челябинске, где С А.С. сказала, что для того чтобы получить рублей в заем необходимо «переписать» квартиру на нее, то есть оформить документы, где будет написано, что он закладывает квартиру за денежные средства, что для получения денежных средств нужно зарегистрировать договор займа, который будет расторгнут в регистрационной палате, когда он выплатит около рублей. Далее у окна регистратора С А.С. стала подавать ему различные документы, их наименование и содержание он не читал, так как С А.С. торопила его, чтобы он быстрее подписывал документы, в следствие чего, он не прочитал ни единого документа из тех, что подписал. Далее С А.С. передала все документы в окошко оператору, после чего дала им копии документов.

Отойдя от окошка С А.С. передала ему рублей и несколько листов с копиями каких-то документов. Ф Ю.В. посмотрела документы, увидела, что в одном из документов указано, что С А.С. передала ему денежные средства в размере рублей, и спросила С А.С., почему в договоре указана такая большая сумма, а на самом деле она передала рублей. С А.С. ответила, что никто не поверит, что указанная квартира заложена за рублей, поэтому указана сумма в рублей. С А.С. заверила, что необходимо вернуть около рублей, после чего она «перепишет» квартиру на него, и как только он найдет деньги, чтобы вернуть долг, она в этой же регистрационной палате «перепишет» обратно квартиру на него.

Вся процедура получения займа у него не вызывала сомнения, поскольку С А.С. сильно втерлась к нему в доверие.

Он никогда не получал от С А.С. рублей, как прописано в договоре купли-продажи, который он подписал под воздействием обмана С А.С. У него никогда не было на руках крупной суммы денег, он никогда не приобретал дорогостоящие предметы, у него никогда не было намерений продать указанную квартиру, он хотел взять заем под залог квартиры, чтобы вернуть его (т. 3 л.д. 204-211, 212-213)

В ходе очной ставки с С А. С. потерпевший Р М. В. показал, что в середине мая 2015 года он увидел рекламу: «деньги под залог недвижимости и имущества». Поскольку ему нужны были деньги он позвонил по указанному номеру телефона, на телефонный звонок С А.С. пояснила, что они дают денежные средства под залог, спросила, какое именно недвижимое имущество у него есть. Он ответил, что у него в собственности есть квартира № дома № по улице в . По предложению С А.С. он приехал в офис, недалеко от остановки общественного транспорта «Теплотехнический институт», где он передал С А.С. документы на квартиру и паспорт. Она сняла с них ксерокопии. Он спросил, сможет ли она выдать заем в размере рублей под залог указанной квартиры, С А. С. предложила сумму больше, но он отказался. Условия договора займа он не помнит, должен был вернуть около рублей, и тогда ему бы обратно вернули квартиру, то есть сняли бы залог с нее, на что он согласился.

Через несколько дней он и Ф Ю.В. встретились с С А.С. у регистрационной палаты на улице в г. Челябинске. С А. С. сказала, что за копии документов им деньги никто не даст, необходимо составить договор займа, чтобы квартиру переписали на С А.С., чтобы он не переживал, и когда он выплатит рублей, то она обратно переписшет квартиру на него. Как он понял, так оформлялся залог. В регистрационной палате С А.С. стала подавать ему документы, какие именно он не читал, поторапливала его, чтобы он их подписывал, что он и сделал. С А.С. оплатила госпошлину, после чего указанные документы переданы в окно регистратору. С А.С. передала ему ксерокопии документов и рублей. Ф Ю.В. увидела, что в документах указано, что якобы он получил от С А.С. рублей, и спросила об этом С А.С., та сказала, чтобы они не волновались, просто никто не поверит, что данная квартира была заложена за рублей, когда они вернут ей рублей, в этот же день квартира будет переписана на него, то есть с квартиры будет снят залог (т. 4 л.д. 145-150)

Кроме того, Р М. В. пояснил, что всего С А. С. ему выплатила рублей в момент заключения договора, потом еще получил дополнительно у нее рублей. И потом он попросил у нее еще рублей, но С А. С. дала ему только рублей. Больше не помнит полученных денежных средств. В момент оформления договора, в квартире был прописан он и его несовершеннолетний сын, в 2017 году узнал, что их выписали из квартиры в судебном порядке.

Свидетель Ф Ю. В. в судебном заседании подтвердила показания, которые давала в ходе предварительного следствия, оглашенные в связи с наличием противоречий, согласно которых Р М. В. ее бывший муж, который является очень доверчивым, его легко обмануть. У Р М.В раньше в собственности была квартира, расположенная в г. Челябинске по ул. , д. , кв. . В мае 2015 года Р М.В. сказал, что он закладывает квартиру и берет кредит или рублей, на эти деньги он хотел приобрести автомобиль. Он попросил сходить с ним в регистрационную палату, по ул. . В конце мая 2015 года она и Р М.В. в утреннее время в помещении регистрационной палаты встретились с С А.С., которая принесла пакет документов, в том числе договор купли-продажи. Она посмотрела договор купли-продажи и обратила внимание, что квартира продается за рублей, а денежный заем составлял рублей и спросила С А.С., почему так указано в договоре купли-продажи. С А. С. ответила, что на это не нужно обращать внимание, сумма указана только для регистрационной палаты, так как если указать фактическую сумму займа в рублей, то сделку никто не зарегистрирует, что после того как Р М.В. ей вернет заем в размере рублей плюс проценты, то договор купли-продажи квартиры будет расторгнут и квартира на праве собственности перейдет обратно к Р М.В. С А.С. уверила, что, поскольку в квартире прописан малолетний

ребенок, то ничего с квартирой сделать невозможно. Юридическими терминами С А.С. объяснила, что это обычная практика, когда берут деньги в заем под залог квартиры. Раньше ни она, ни Р М.В. такие займы не брали, поэтому они не знали порядок заключения данных договоров. Р М.В. подписал договор купли-продажи, С А.С. и Р М.В. совместно сдали документы и С А.С. в ее присутствии дала Р М.В. рублей. Сейчас она понимает, что С А.С. их обманула, она дала Р М.В. рублей, а отобрала квартиру, которая стоит значительно дороже (т. 4 л.д. 1-4)

Свидетель Т С. Р. в судебном заседании подтвердил показания, которые он давал в ходе предварительного расследования, оглашенные по ходатайству государственного обвинителя в связи с наличием противоречий, согласно которых охарактеризовал Р М. В. как мягкого, спокойного, наивного, доверчивого человека, которого можно легко обмануть. Р М.В. является его другом детства, тесно общаются, видятся практически каждый день. У Р М.В. в собственности была квартира № дома № по улице в , которую Р М.В. продавать не хотел, так как это было единственное жилье. Примерно летом 2015 года Рылов М.В. рассказал, что его обманула С А.С., он взял у нее займы небольшую сумму денег под залог квартиры, а она присвоила квартиру себе.

У Р М.В. никогда не было более рублей «на руках», так как доход у Р М.В. незначительный. Крупных покупок, в том числе квартир, автомобилей, бытовой техники Р М.В. никогда не совершал. У Р М.В. нет секретов, если бы у него появилась крупная сумма денег, то Р М.В. обязательно бы об этом ему рассказал. Автомобиля у Р М.В. нет, за границей Р М.В. никогда не отдыхал. Алкоголем или наркотиками Р М.В. не злоупотребляет, азартными играми не увлекается (т. 4 л.д. 24-26).

Согласно показаний свидетеля П В. В., оглашенных в судебном заседании в связи с наличием противоречий, Р М.В. его сын, охарактеризовал его как спокойного, уравновешенного, доверчивого человека, его можно легко обмануть. У Р М.В. в собственности была однокомнатная квартира, расположенная в по ул. , д. , кв. . В 2015 году соседи спросили у него, продает ли он данную квартиру, так как в интернете есть объявление о ее продаже, на что он ответил отрицательно. На его вопрос Р М.В. пояснил, что квартиру он не продал, а сдал в залог за или рублей, по возвращении долга, квартира должна вернуться к нему. На следующий день после этого разговора в квартиру пришла С А.С. и два сотрудника полиции. Сотрудник полиции пояснил, что он незаконно проживает в квартире, данная квартира продана Р М.В., после чего он съехал с квартиры. Со слов Р М.В. ему известно, что его обманула С А.С., у которой он взял в долг небольшую сумму около или рублей.

Указанную квартиру Р М.В. продавать не собирался, так как дом был под снос и ему взамен данной квартиры должны были дать квартиру в новом доме, другого жилья у Р М.В. не было (т. 4 л.д. 27-29).

Оглашенные показания свидетель П В. В. подтвердил в полном объеме.

Свидетель М Н. Н. в судебном заседании показала, что работает заместителем начальника отдела по регистрации жилья в Управлении Росреестра по Челябинской области. Договор купли-продажи по ул. , был заключен 29 мая 2015 года, предметом сделки была вся квартира. Оплата была произведена до подписания договора, квартира передана без передаточного акта, сумма сделки составляла рублей.

05 июня 2015 года регистрация была приостановлена, в связи с тем, что в отношении квартиры был наложен запрет постановлением судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий от 27 мая 2013 года, о чем были уведомлены продавец и покупатель. Потом запрет был снят и 16 июня 2015 была произведена регистрация договора купли-продажи. Моментом перехода права собственности является момент внесения в ЕГРН записи о регистрации права покупателя. Проверка документов осуществляется регистратором. Регистрирующий отдел находился по _____ в г. Челябинске.

Свидетель З _____ Е. В. в судебном заседании показал, что С _____ А. С. знает, сотрудничал с ней. Она сообщала о срочной продаже квартир ее клиентами, проверяли чистоту сделки, объекта.

Свидетель Г _____ И. А., допрошенная в судебном заседании по ходатайству стороны защиты пояснила, что состоит с С _____ А. С. в приятельских отношениях, знает ее с 2012-2013 г.г., охарактеризовала С _____ А. С. исключительно с положительной стороны.

Также вина С _____ А. С. в совершении указанного преступления подтверждается письменными материалами дела:

протоколом принятия устного заявления о преступлении от 02 марта 2016 года, согласно которому Р _____ М.В. просит привлечь к уголовной ответственности С _____ А.С., которая обманным путем завладела квартирой, расположенной по адресу: г. _____, ул. _____, д. _____, кв. _____ (т. 1 л.д. 136)

рапортом об обнаружении признаков преступления от 10 марта 2020 года, согласно которому в период с 01 мая 2015 года по 01 июля 2015 года (сделка совершена 31.05.2015) С _____ А.С., находясь в помещении отдела приема-выдачи документов и информации Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, расположенном на территории _____ района г. Челябинска, путем обмана или злоупотребления доверием приобрела право на чужое имущество – право собственности на квартиру № _____ дома № _____ по улице _____ в г. Челябинске, принадлежащего Р _____ М.В. на праве собственности, стоимостью _____ рублей, лишив последнего права на жилое помещение (т. 1 л.д. 128)

копией договора безвозмездной передачи жилого помещения в собственность граждан от _____ № _____, согласно которому за Р _____ М.В. зарегистрировано право собственности на квартиру № _____ дома № _____ по улице _____ в _____ районе города Челябинска на _____ за № _____ / _____ / _____ (т. 1 л.д. 144)

копией расписки 29 мая 2015 года, согласно которой в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области в 10 часов 28 минут 29 мая 2015 года поступили документы внесения изменений в ЕГРН перехода собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Челябинск, ул. _____, д. _____, кв. _____, от Р _____ М.В. и С _____ А.С. (т. 2 л.д. 129-130)

копией договора купли-продажи от 29 мая 2015 года, согласно которому между С _____ А.С. и Р _____ М.В. 29 мая 2015 года заключен договор купли-продажи, по условиям которого С _____ приобрела у Р _____ М.В. однокомнатную квартиру, находящуюся по адресу: г. _____, ул. _____, д. _____, кв. _____, общей площадью кв.м., за _____ рублей, уплаченных до подписания договора. Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области _____ за № _____ (т. 2 л.д. 137-138)

выпиской из ЕГРЮЛ от 13.09.2019, согласно которой

(ИНН _____) расположено по адресу:

(т. 1 л.д. 193-199)

протоколом осмотр места происшествия от 27.02.2020, согласно которому с участием Р М.В. осмотрен офис № дома № по улице в Калининском районе города Челябинска, где со слов Р М.В. располагался офис С А.С. в мае 2015 года (т. 2 л.д. 44-52)

протоколом осмотр места происшествия от 27 февраля 2020 года, согласно которому с участием Р М.В. осмотрено помещение подразделения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, расположенное в доме № по улице в районе города Челябинска, где со слов Р М.В. С А.С. 29.05.2015 передала подписанные ими документы регистратору, а Р М.В. передала денежные средства (т. 2 л.д. 53-60).

протоколом осмотр места происшествия от 05 марта 2020 года, согласно которому осмотрена квартира № дома № по улице в районе города (т. 2 л.д. 76-81)

протокол выемки от 06 февраля 2020 года, согласно которому в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области изъято регистрационное дело на квартиру № дома № по улице в районе города (т. 2 л.д. 101-102)

протоколом осмотра предметов от 10 февраля 2020 года осмотрен том № 3 дела правоустанавливающих документов № на квартиру № дома № по улице в районе города (том о регистрации сделки между Р М.В. и С А.С.), которые признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам уголовного дела (т. 2 л.д. 103-138, 139)

Согласно заключения комиссии судебных экспертов № 323 от 02.03.2020, Р М.В. обнаруживает признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности. Об этом свидетельствуют данные анамнеза о характерных для испытуемого с подросткового возраста патохарактерологических особенностей как неустойчивость интересов, привязанностей, лабильность эмоциональных реакций со склонностью к колебаниям настроения и аффективным вспышкам, что сопровождалось характерными нарушениями поведения, что привело к обследованию в ПБ на В/Э. Указанное подтверждается настоящим клиническим исследованием, выявившим у испытуемого легковесность суждений, неустойчивость эмоций, невысокий уровень интеллекта. Признаков временного расстройства психической деятельности (бред, галлюцинаций, помрачения сознания) в период правонарушения не обнаруживал. Указанные изменения психики выражены не столь значительно, не сопровождаются интеллектуально-мнестическим дефектом, нарушением критики, поэтому он может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания (т. 3 л.д. 4-8)

протоколом получения образцов для сравнительного исследования от 30 января 2020 года у потерпевшего Р М.В. получены образцы почерка (т. 2 л.д. 6-14)

согласно протокола выемки от 30 января 2020 года, у свидетеля Ф Ю.В. изъяты: копия выписки из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним на 1 листе; копия свидетельства о государственной регистрации права от 18.08.2009 на 1 листе; копия договора № безвозмездной передачи жилого помещения в собственность граждан на 1 листе; копия плана объекта на 2 листах; копия кадастрового паспорта помещения на 2 листах; копия ходатайства Р Ю.В. в районный суд г. на 1 листе; копия технического заключения № А606-09 на 1 листе; сопроводительное письмо из ОП Ленинский УМВД России по г. Челябинску на 1 листе; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.04.2016 на 1 листе; копия договора займа от 11.06.2015 на 1 листе; копия договора купли-продажи квартиры от 29.05.2015 на 1 листе; копия договора займа от 13.05.2015 на 1 листе (т. 4 л.д. 7-10)

согласно заключения эксперта № 412/2-1 от 28 февраля 2020 года, подписи и записи от имени Р М.В. в томе № 3 дела правоустанавливающих документов №

объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. _____, выполнены самим Р _____ М.В. (т. 3 л.д. 27-32) согласно заключения эксперта № 343/2-1 от 10.03.2020, подписи и записи от имени Субботиной А.С. в том № 3 дела правоустанавливающих документов № _____ объекта недвижимости, расположенного по адресу: _____, выполнены самой С _____ А. С. (т. 3 л.д. 40-48) согласно заключения эксперта № 799/5-1 от 17 мая 2021 года, проведенной на основании постановления суда, рыночная стоимость квартиры _____ по улице _____ в _____ районе города Челябинска по состоянию с 25 мая 2015 года по 11 июня 2015 года составляет _____ рублей _____ копеек.

Переходя к оценке доказательств, суд приходит к следующим выводам.

Суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу о виновности подсудимой С _____ А. С. в совершении указанного преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела, не установлено. Приведённые и другие исследованные по делу данные позволяют суду сделать выводы о доказанности вины С _____ А. С. в совершённом преступлении.

Вышеуказанные доказательства суд признаёт допустимыми и достоверными. Они получены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального законодательства РФ и являются достаточными для разрешения уголовного дела и признания вины подсудимой в совершённом преступлении.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при возбуждении уголовного дела в отношении С _____ А. С., являющейся депутатом Совета депутатов Калининского района города Челябинска на основании решения территориальной избирательной комиссии Калининского района города Челябинска № 127/1533-4 от 11 сентября 2019 года «О результатах выборов депутатов Совета депутатов Калининского района города Челябинска по Калининскому одномандатному избирательному округу № 22», судом не установлено.

В судебном заседании установлено, что С _____ А. С. действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана, 29 мая 2015 года заключила договор купли-продажи квартиры с Р _____ М. В., указав стоимость квартиры в размере _____ рублей, передав при этом Р _____ М. В. _____ рублей, зарегистрировала квартиру, фактической стоимостью _____ рублей на свое имя, т.е. путем обмана заключила договор купли-продажи квартиры с Р _____ М. В., таким образом, С _____ А. С. лишила Р _____ М. В. права на жилое помещение, причинила материальный ущерб потерпевшему в крупном размере.

За основу своих выводов суд принимает показания потерпевшего Р _____ М. В., данные им в ходе предварительного следствия и полностью подтвержденные в судебном заседании.

Показания Р _____ М. В. подтверждаются показаниями свидетелей Ф _____ Ю. В., Т _____ С. Р., П _____ В. В., которые показали, что Р _____ М. В. квартиру продавать не намеревался, сообщал о том, что берет заем под залог квартиры.

Их показания по своему содержанию являются подробными и последовательными. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей у суда нет, поскольку он в неприязненных отношениях с подсудимой не состояли и не состоят, а значит, не имеют повода для её оговора.

Суд принимает за основу приговора также и письменные доказательства, в том числе протоколы выемки и осмотра предметов и документов, представленные стороной обвинения, так как они соответствуют требованиям УПК РФ. Совокупность письменных

доказательств объективно подтверждает и дополняет показания потерпевших и свидетелей.

Потерпевший как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного заседания уверенно пояснял, что сообщил о том, что желает взять деньги в долг, пояснил, что отказался брать у С А. С. сумму, превышающую рублей, договоры и расписки были оформлены самой С А. С.

С А. С. он говорил о том, что он не хочет продавать квартиру

С А. С. также подтвердила, что они заключили договор купли-продажи квартиры, при этом рублей, указанных в договоре как стоимость квартиры, она Р М. В. не передавала.

Так, все допрошенные в судебном заседании потерпевший и свидетели отрицали наличие каких-либо неприязненных отношений с С А. С., с которой они ранее знакомы не были. Их связывали исключительно деловые отношения.

С А. С., пояснила, что квартиру готова была переоформить обратно на Р М. В. в случае возврата им суммы долга и процентов.

Её показания подтвердил как потерпевший Р М. В., так и свидетель Ф Ю. В.

Потерпевший Р М. В. подписал договор купли-продажи квартиры, являясь юридически неграмотным, а также в силу особенностей своей личности, будучи обманутым С А. С., договариваясь до этого с С А. С. именно по получении: рублей в долг под залог квартиры.

Согласно заключений эксперта № 412/2-1 от 28 февраля 2020 года, и № 343/2-1 от 10 марта 2020 года, подписи и записи от имени Р М. В. и С А. С. в томе № 3 дела правоустанавливающих документов № 74:36:0308014:370 объекта недвижимости, расположенного по адресу: , выполнены самим Р М. В. и С А. С. соответственно, указанные обстоятельства С А. С. не оспаривались.

Выводы заключений экспертов № 412/2-1 от 28 февраля 2020 года, и № 343/2-1 от 10.03.2020, являются полными, ясными, они согласуются с исследовательской частью заключения, сами заключение выполнены в строгом соответствии с требованиями главы 27 УПК РФ, сомнений в своей достоверности оно не вызывает. Заключение экспертизы составлено в соответствии с требованиями Закона, компетентными лицами, которые были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, полно, надлежаще мотивировано, аргументировано, грамотно в соответствии с требованиями закона, с учетом достижений науки и объективность выводов которых сомнений у суда не вызывает. Выводы экспертов не противоречат материалам дела и данные заключения принимаются как доказательство по делу, а потому принимаются судом за основу приговора.

У суда отсутствуют основания для признания данных заключений недопустимым доказательством.

Исследованные доказательства объективно и достоверно указывают на корыстный мотив совершенного преступления. Подсудимая С А. С. для достижения преступных целей, действовала с прямым умыслом, направленным на приобретение права на чужое имущество потерпевшего. Она желала получения право на квартиру Р М. В., чего собственнно и добилась.

Для этой цели она, обманув потерпевшего, под видом заключения договора займа, предоставив Р М. В. договор купли-продажи квартиры.

В целом показания потерпевшего последовательны, непротиворечивы, взаимодополняющие, создают единую картину произошедших событий, в связи с чем, суд берет их показания, в совокупности с показаниями остальных свидетелей и исследованных материалов дела, за основу обвинительного приговора.

Все указанные обстоятельства свидетельствуют о намерении подсудимой безвозвратно получить право собственности на квартиру Р М. В., и направленности её умысла на их изъятие для личного распоряжения без намерения ее возвращать. Квартирой, право на которое получила С С. А. от преступной деятельности, С. А. С. распорядилась по своему усмотрению – в последующем она ее продала.

После совершения преступления С А. С. передала Р М. В. еще в общей сложности рублей, пояснив, что больше денег не даст, т.к. сумма долга Р М. В. перед С А. С. превышает стоимость квартиры.

В связи с этим версию, которая была подробно исследована в судебном разбирательстве об отсутствии у С А. С. умысла на приобретение права на чужое имущество, суд расценивает как тщательно выработанную защитную позицию, направленную на избежание уголовной ответственности, основанную на утверждении наличия гражданско-правовых отношений.

Фактически, по мнению суда, С А. С., будучи осведомленной об объеме доказательств обвинения, в ходе предварительного следствия, выработала сложную, но логически противоречивую версию защиты, которая могла бы объяснить все имеющиеся факты и интерпретировать их относительно обстоятельств исключительно как гражданско-правовые отношения.

Об умысле С А. С. на приобретение права на квартиру Р М. В. говорит и то, что, заключая договор купли-продажи квартиры с Р М. В. под видом договора займа под залог имущества, зная, что Р М. В. не работает, испытывает материальные трудности, договорилась с ним о крайне невыгодных для него условиях - предоставила ему заем с процентной ставкой % в месяц, что составляет % годовых, понимая, что Р М. В. не сможет на указанных условиях вернуть сумму долга, и таким образом право собственности на указанную квартиру останется за ней.

С А. С. является взрослой, дееспособной женщиной, с высшим образованием, и, совершая указанные действия, по регистрации договора купли-продажи квартиры под видом договора займа под залог недвижимого имущества, не могла не понимать, что ее действия являются преступными. Кроме того, в судебном заседании С А. С. показала, что она является профессионалом своего дела, занималась ипотечным кредитованием с 2009 года, соответственно хорошо понимает разницу между договором купли-продажи квартиры и договором займа под залог недвижимого имущества.

Доводы С А. С. о том, что по ее мнению договоры купли-продажи квартиры был заключен формально, так как фактически это были заключены договоры займа, для того, чтобы обезопасить ее от возможного невозврата суммы долга по стороны Р М. В., не свидетельствует об отсутствии состава преступления в действиях С А. С., так как фактически умысел С А. С. был направлен на приобретение права на чужое имущество.

Давая оценку показаниям С А. С. в судебном заседании, суд принимает их и учитывает в той части, в которой они подтверждаются приведенными судом доказательствами.

Вопреки доводам стороны защиты, оснований для иной правовой оценки действий С А. С., в том числе для переквалификации ее действия на ст. 330 УК РФ, не имеется, в связи с отсутствием в представленных материалах дела, подтверждающих наличие у подсудимой действительного или предполагаемого права на имущество потерпевшего.

В судебном заседании государственный обвинитель, уточняя предъявленное обвинение, просил уточнить размер причиненного Р М. В. ущерба в сумме рублей.

Учитывая, что, выступая ранее в судебных прениях, государственный обвинитель просил квалифицировать действия С А. С. как мошенничество, совершенное

путем обмана, совершенное в крупном размере, при правовой оценке действий С А. С., суд исходит из требований ст. 252 УПК РФ относительно пределов судебного разбирательства и предъявленного подсудимому органами предварительного следствия обвинения, и квалифицировать действия С А. С. по ч.4 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в крупном размере, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.

Верховный Суд РФ указал, что обман как способ совершения хищения может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки) направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

С А. С. обманула потерпевшего, заключая договор купли-продажи квартиры, сообщая недостоверную информацию о способах выдачи денежных средств под залог недвижимого имущества.

С А. С. совершила мошенничество именно путем обмана потерпевшего.

По мнению суда, действия подсудимой, связанные с дополнительной передачей Рылову М. В. денежных средства, суд расценивает как один из способов конспирации преступной деятельности под видом гражданско-правовых отношений.

При этом конкретный способ совершения преступления в отношении потерпевшего, который ранее не был ей знаком, в совокупности с исследованными доказательствами позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях С А. С. прямого умысла на совершение указанного преступления.

Согласно заключения комиссии судебных экспертов № 323 от 02 марта 2020 года, Р М.В. обнаруживает признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности. У Р М. В. установлены легковесность суждений, неустойчивость эмоций, невысокий уровень интеллекта. Признаков временного расстройства психической деятельности (бред, галлюцинаций, помрачения сознания) в период правонарушения не обнаруживал. Указанные изменения психики выражены не столь значительно, не сопровождаются интеллектуально-мнестическим дефектом, нарушением критики, поэтому он может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания.

Экспертиза проведена в ГБУЗ «Областная клиническая специализированная больница № 1» с соблюдением установленного порядка, лицами, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов.

Заключение дано комиссией в составе трех судебно психиатрических экспертов, имеющих высшее образование и стаж работы по специальности 32 года, 5 лет, 16 лет.

Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Свидетели Ф Ю. В., Т С. Р. и П В. В. пояснили, что Р М. В. очень легко обмануть.

В соответствии примечаниями к ст. 158 УК РФ крупным признается стоимость имущества, превышающая рублей.

Преступными действиями С А. С., Р М. В. был причинен материальный ущерб в размере рублей.

С А. С. пояснила, что понимала, что стоимость квартиры на момент заключения ею договора с Р М. В. составляет около рублей, т.е. превышает сумму в рублей. Таким образом, С А. С. было совершено мошенничество, совершенное в крупном размере.

В результате преступных действий С А. С., потерпевший Р М. В. был лишен права на жилое помещение.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, то действия виновного надлежит квалифицировать по части 4 статьи 159 УК РФ независимо от того, являлось ли данное жилое помещение у потерпевшего единственным и (или) использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания.

По смыслу указанной нормы уголовного закона в ее взаимосвязи с примечанием к статье 139 УК РФ и статьей 16 Жилищного кодекса Российской Федерации к такому жилому помещению относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната в жилом доме или квартире независимо от формы собственности, входящие в жилищный фонд. Те обстоятельства, что данное помещение не соответствует санитарным, техническим и иным нормам, непригодно для проживания, на квалификацию содеянного не влияют. В качестве жилого помещения не могут рассматриваться объекты, не являющиеся недвижимым имуществом, - палатки, автоприцепы, дома на колесах, строительные бытовки, иные помещения, строения и сооружения, не входящие в жилищный фонд.

Для целей части 4 статьи 159 УК РФ правом на жилое помещение признается принадлежащее гражданину на момент совершения преступления право собственности на жилое помещение или право пользования им (в частности, право пользования членами семьи собственника, право пользования на основании завещательного отказа, право пользования на основании договора ренты и пожизненного содержания с иждивением, право пользования на основании договора социального найма).

В судебном заседании было установлено, что в квартира № [] в д. [] по ул. [] в г. Челябинске была жилой, в квартире были зарегистрированы Р. [] М. В. [] и его несовершеннолетний ребенок. Таким образом, квалифицирующий признак «мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение» полностью нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Анализируя перечисленные доказательства, суд отмечает, что они полностью согласуются между собой в описании обстоятельств, являющихся предметом судебного следствия, не содержат противоречий или неясностей, которые могли бы свидетельствовать о непричастности подсудимой С. [] А. С. к приобретению права на чужое имущество. Представленные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, никаких доводов, свидетельствующих о признании доказательств недопустимыми и недостоверными, а также о необходимости исключения представленных материалов из числа доказательств суду стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд квалифицирует действия С. [] А. С. по ч.4 ст. 159 УК РФ – как мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное в крупном размере, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, и наказание она должна нести именно за указанное преступление.

Подсудимая С. [] А. С. на учете у нарколога и психиатра не состоит.

С учетом сведений о личности подсудимой, обстоятельств совершения преступления, суд признает её вменяемой, подлежащей уголовной ответственности и наказанию.

При назначении наказания подсудимой С. [] А. С. суд в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

Совершенное подсудимой С А. С. преступление законодателем отнесено к категории тяжких преступлений.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ относит многочисленные положительные характеристики, благодарственные письма, неудовлетворительное состояние ее здоровья, оказание помощи ее родителям, заглаживание вреда, причиненного преступлением, путем полного возмещения стоимости утраченной квартиры, мнение потерпевшего, который на строгом наказании не настаивал.

Обстоятельств отягчающих наказание С А. С. судом не установлено.

Кроме того, суд учитывает возраст С А. С., её семейное положение.

Санкция ч.4 ст. 159 УК РФ предусматривает единственный вид наказания в виде лишения свободы.

Принимая во внимание вышеизложенное, тяжесть и общественную опасность совершенного преступления, личность С А. С., наличие совокупности смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, материальное положение подсудимой, ее образ жизни, мнение потерпевшего, который на строгом наказании не настаивал, суд приходит к выводу о том, что целям назначения наказания, установленным ч.2 ст.43 УК РФ, будет соответствовать наказание в виде лишения свободы без применения дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы, и, считает, что исправление С А. С. возможно без изоляции от общества, в связи с чем, назначает ей наказание с применением положений ст.73 УК РФ - условно. Такое наказание, по мнению суда, будет соответствовать целям восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения новых преступлений и даст С А. С. возможность доказать свое исправление.

Оснований для назначения подсудимой иного, предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

Достаточных оснований для применения положений ст.64 УК РФ при назначении подсудимой наказания суд не находит, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с мотивами и целями преступления, поведением С А. С. во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, не установлены.

Оснований для применения к наказанию С А. С. положения ч.1 ст. 62 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, оснований для изменения категории совершенного С А. С. преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, суд не усматривает.

Исключительных оснований для применения в отношении С А. С. положений ст.ст. 64, 53.1 УК РФ суд также не находит, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с мотивами и целями преступления, поведением С А. С. во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, судом не установлены.

Учитывая, что С А. С. полностью загладила перед потерпевшим вред, причиненный преступлением, возместила ему стоимость утраченной квартиры в полном объеме, потерпевший к С А. С. каких-либо претензий не имеет, с учетом позиции прокурора, суд считает необходимым производство по гражданскому иску прокурора Калининского района г. Челябинска прекратить.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

С А С признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное С А. С. наказание считать условным с испытательным сроком в 4 (четыре) года.

В период испытательного срока возложить на С А. С. следующие обязанности:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа;
- не реже одного раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения С А. С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

В случае отмены условного осуждения зачесть С А. С. время ее задержания и содержания под стражей в период с 11 марта 2020 года по 24 марта 2020 года, нахождения под домашним арестом с 25 марта 2020 года по 27 апреля 2020 года.

Принять отказ прокурора Калининского района г. Челябинска от иска о взыскании с С А. С. материального ущерба в пользу Р М. В., производство по гражданскому иску прекратить.

Отменить арест имущества: жилое помещение, расположенное по адресу: _____, кадастровый номер _____;

- жилое помещение, расположенное по адресу: _____, кадастровый номер _____;

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: дела правоустанавливающих документов № _____, № _____, кассовые чеки, платежные документы, квитанции, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения через Калининский районный суд г. Челябинска.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать с своим участием в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем она должна указать в апелляционной жалобе.

В случае принесения апелляционных представления или жалоб, затрагивающих интересы осужденной, она вправе в течение 10 суток со дня получения копии представления или жалобы подать свои письменные возражения и письменное ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий:

п/п

О. А. Сапарова

Копия верна
Судья



О. А. Сапарова

Челябинский областной суд апелляционным определением от 18 октября 2021 года определил:

приговор Калининского районного суда г. Челябинска от 27 июля 2021 года в отношении С А С изменить:

- добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, путем полного возмещения потерпевшему Р М. В. стоимости

утраченной квартиры, признать смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ;

- при назначении наказания применить к С А.С. положения ч.1 ст. 62 УК РФ;

- снизить срок лишения свободы, назначенный С А.С. по ч.4 ст. 159 УК РФ, до 3 (трех) лет 9 (девяти) месяцев;

- в резолютивной части приговора указать о зачете в срок наказания в случае отмены условного осуждения времени содержания осужденной под стражей в порядке задержания - 10 марта 2020 года.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя и апелляционные жалобы осужденной и ее адвоката - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном гл. 47.1 УПК РФ, путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции в течение 6 месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения.

В рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции вправе принимать участие осужденная, а так же иные лица, указанные в ч.1 ст. 401.2 УПК РФ, при условии заявления ими ходатайства об этом.

